

ZPK.I.384.1.2019

Kielce, dnia 26.04.2019 r.

Dla wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice gm. Kije”.

Pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiedzi

Działając na podstawie art.38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, 2215, z 2019 poz.53) cyt. dalej jako Pzp, Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach przekazuje treść pytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, cyt. dalej jako SIWZ, które wpłynęły od Wykonawców w niniejszym postępowaniu oraz wyjaśnienia Zamawiającego dokonując jednocześnie zmian SIWZ:

PYTANIE 1:

Proszę o zamieszczenie specyfikacji technicznej projektowanych urządzeń do wyposażenia i wystroju nidarium opisanych w zamieszczonym przedmiarze w poz. 286 do 303.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ – Dokumentacja projektowa zamieścił projekt wykonawczy NIDARIUM ze szczegółowym opisem urządzeń, wyposażenia i wystroju nidarium (lokalizacja opracowania: POZ_STAROSTWO/TOM I/ 06_TECHNOLOGIA/_NIDARIUM/ oraz TOM VI). Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

Dodatkowo Zamawiający zamieszcza specyfikację techniczną wyposażenia NIDARIUM.

PYTANIE 2:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu zamieszczonego w § 11 ust. 1 pkt. 25 umowy, z uwagi na fakt, iż żaden przepis obowiązującego prawa w tym przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie nakłada na Wykonawcę obowiązku prowadzenia odrębnych rachunków bankowych oraz zapisów wszystkich transakcji finansowych i wydatków dotyczących realizacji konkretnego zadania. Taki obowiązek obciąża Zamawiającego, który zobowiązany jest do prowadzenia odrębnych rachunków bankowych dla realizowanych inwestycji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Brak zatem podstaw do przerzucania tego obowiązku na wykonawców.

PYTANIE 3:

Wnosimy także o wykreślenie z § 11 ust.1 pkt. 26 z powodów jak wyżej. Brak jest podstawy prawnej do zamieszczenia takiego zapisu w umowie z wykonawcą przedmiotu zamówienia.



PYTANIE 4:

Konsekwencją powyższego jest żądanie wykreślenia z § 11 ustępu 2 dotyczącego zapisów w umowach podwykonawczych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2, 3, 4:

Zamawiający zgadza się na wykreślenie zapisu zamieszczonego w § 11 ust.1 pkt.25, § 11 ust.1 pkt.26 oraz § 11 ust.2.

PYTANIE 5:

Wnosimy o wykreślenie zapisu zawartego w §17 ust. 2 umowy jako niezgodnego z art. 143b oraz art. 143d pzp. Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenia stanowią nadmierną ingerencję w zawierane z podwykonawcami umowy i znacząco ogranicza możliwości negocjacyjne przy zawieraniu takich umów. Podkreślić należy, iż Zamawiający nie jest stroną umowy zawieranej z podwykonawcą i dlatego też jego uprawnienia w zakresie kształtowania ich treści zostały ograniczone w ustawie pzp.

PYTANIE 6:

Wnosimy o dodanie w §37 po słowach: „Inspektor Nadzoru dokonuje sprawdzenia” słów: „w terminie 3 dni od powiadomienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim” w celu usprawnienia realizacji inwestycji.

PYTANIE 7:

Wnosimy o wykreślenie w §56 ust. 1 ogólnej podstawy naliczania kar umownych określonych w tym ustępie, tj. „liczoną od kwoty jego wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu umowy, określonego w §41 ust. 1” i odrębne ustalenie podstawy naliczania kar umownych dla poszczególnych kar, i tak:

- w odniesieniu do kary określonej w pkt. 1) niniejszego ustępu, ustalenie iż kara liczona będzie od kwoty jego wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu umowy, określonego w §41 ust.1;
- w odniesieniu do kary określonej w pkt. 2) niniejszego ustępu, ustalenie, iż kara liczona będzie od wartości wynagrodzenia za wadliwy element;
- w odniesieniu do kar określonych w pkt. od 3) do 7) niniejszego ustępu, ustalenie iż kara liczona będzie od wartości wynagrodzenia ustalonego w umowie o podwykonawstwo;
- w odniesieniu do kary określonej w pkt. 10) niniejszego ustępu, ustalenie stałej kary umownej w wysokości 500,00 zł za każdy taki przypadek.

Wskazujemy, iż kary umowne służą do mobilizowania stron do wykonania ciężących na nich obowiązków, a co za tym idzie winny być adekwatne do chronionego nimi dobra i nie mogą zmierzać do bezpodstawnego wzbogacenia stron umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 5, 6, 7:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w niniejszej sprawie i nie wyraża zgody na zastosowanie innych zapisów aniżeli zawarte w projekcie Umowy.

PYTANIE 8:

Wnosimy o wykreślenie z zapisu §62 ust. 3 pkt. 3) umowy zdania o treści: „za roboty dodatkowe nie będą uznane roboty, które nie zostały określone w dokumentacji projektowej, lecz są niezbędne do wykonania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oraz technologii realizacji robót, bądź te które wynikają z rozbieżności między projektami wykonawczymi”, bowiem wykonawca

nie może ponosić odpowiedzialności za wadliwie wykonaną dokumentację projektową. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa sądowego oraz KIO, „takie postanowienia umowy są nieważne z mocy ustawy, bowiem wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji (m.in. wyrok KIO z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, wyrok KIO z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/14, wyrok Sądu Najwyższego z 9 października 2014 r., I CSK 568/13). Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, który stwierdził, że „z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem” (podobnie KIO w wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 8:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w niniejszej sprawie i nie wyraża zgody na zastosowanie innych zapisów aniżeli zawarte w projekcie Umowy.

Uzasadnienie:

Zapis o treści: „za roboty dodatkowe nie będą uznane roboty, które nie zostały określone w Dokumentacji projektowej, lecz są niezbędne do wykonania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oraz technologii realizacji robót, bądź te które wynikają z rozbieżności pomiędzy projektami wykonawczymi” wymaga od Wykonawcy zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i technologii realizacji robót oraz umiejętności w odczytywaniu projektu i realizacji inwestycji zgodnie z jego zapisami.

Zapis dot. realizacji zamówienia „zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i technologii realizacji robót” nie dotyczy robót, które wykraczałyby poza zakres przedmiotu umowy. Obejmuje on roboty, konieczne do wykonania z punktu widzenia technicznego oraz technologicznego, a także zastosowanie ich jest niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia i które doświadczony Wykonawca, jest w stanie przewidzieć na etapie przygotowania oferty, kierując się zasadą szczególnej staranności, wiedzy i doświadczenia zawodowego, co przy tak skomplikowanym i złożonym charakterze zamówienia jest wymagane od Wykonawcy. Zamawiający dołożył wszelkich starań w celu jednoznacznego, szczegółowego i oczywistego dla wszystkich uczestników rynku przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, w postaci pełnobrańzowej dokumentacji budowlano-wykonawczej opracowanej przez jednostkę projektową posiadającą wymagane uprawnienia we wszystkich branżach objętych przedmiotem zamówienia oraz doświadczenie zawodowe przy tego rodzaju inwestycjach. Wobec niniejszego Zamawiający wprowadzając w/w. zapis nie ma na celu obciążenia Wykonawcy obowiązkami w zakresie wad dokumentacji, a jedynie zrealizowanie zamierzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego zgodnie z określonym zapotrzebowaniem.

Zapis dot. „rozbieżności pomiędzy projektami wykonawczymi”, wymaga od Wykonawcy umiejętności w odczytywaniu projektu i realizacji inwestycji zgodnie z jego zapisami. W przypadku stwierdzonych rozbieżności w dokumentacji, Wykonawca nie może wykorzystywać niniejszego na swoją korzyść i żądać od Zamawiającego zapłaty z tego tytułu. Wszelkie napotkane nieścisłości, co do których Wykonawca ma wątpliwości, przed realizacją winny być skonsultowane z Zamawiającym.



Z powyższego wynika, że przyjęty zapis nie jest próbą przerwania odpowiedzialności na Wykonawcę za wadliwie wykonaną dokumentację oraz nie wymaga od Wykonawcy specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.

PYTANIE 9:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów Wzoru Umowy §12 ust.1 pkt.1), jako niezgodnych z przepisami PZP. Postępowanie nie jest prowadzone w trybie zaprojektuj i wybuduj, więc nie można oczekiwać od Wykonawcy sporządzania Dokumentacji Projektowej. Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Rozdział 2 Art. 29, przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. To obowiązkiem Zamawiającego jest udostępnienie dokumentacji na tyle szczegółowej, aby możliwe było zrealizowanie zadania inwestycyjnego. Opracowywanie dokumentacji projektowej leży po stronie Projektanta, działającego na zlecenie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 9:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w niniejszej sprawie i nie wyraża zgody na zastosowanie innych zapisów aniżeli zawarte w projekcie Umowy.

Uzasadnienie:

Zamawiający nie przewiduje w ramach zamówienia projektowania w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Niniejszy zapis dotyczy wyjątkowej sytuacji, w której to Wykonawca stwierdzi konieczność wykonania dodatkowej dokumentacji, ponieważ wg niego będzie ona niezbędna do kompleksowej realizacji przedmiotu Umowy. Wówczas za zgodą Zamawiającego Wykonawca może skorzystać z takiego uprawnienia.

PYTANIE 10:

Wnosimy o dodanie w §64 ust. 4 umowy zdania o treści: „W takim przypadku Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §41 ust. 1 umowy” celem częściowego zrównania pozycji stron.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 10:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w niniejszej sprawie i nie wyraża zgody na zastosowanie innych zapisów aniżeli zawarte w projekcie Umowy.

PYTANIE 11:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wyposażenie pokoi, biur, Sali konferencyjnej, kuchni z zapleczem gastronomicznym w meble oraz urządzenia/sprzęt - nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania i tym samym nie podlega wycenieniu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 11:

Zamawiający potwierdza, że wyposażenie pokoi, biur, Sali konferencyjnej, kuchni z zapleczem gastronomicznym w meble oraz urządzenia/sprzęt – nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania i tym samym nie podlega wycenieniu.



PYTANIE 12:

Prosimy o jednoznaczną informację czy niniejsze postępowanie jest podzielone na etapy - na co wskazują zamieszczone przedmiary robót, opisane jako etap I, II i III. Zarówno w SIWZ jak i we Wzorze Umowy brak zapisów o etapowaniu zadania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 12:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie całego przedsięwzięcia, które w dokumentacji projektowej i predmiarach robót zostało podzielone na etap I, II i III.

PYTANIE 13:

Prosimy o zmianę zapisów SIWZ Rozdział III pkt. 9 w zakresie harmonogramu rzeczowo-finansowego składanego po wyborze najkorzystniejszej oferty. Wnosimy, by Zamawiający wprowadził zmianę zapisów SIWZ w ten sposób, że harmonogram będzie zawierać kwoty netto, natomiast podsumowania poszczególnych etapów do zafakturowania będą określone kwotami netto i brutto.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 13:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w niniejszej sprawie i nie zmienia zapisów w SIWZ Rozdział III pkt.9 w zakresie harmonogramu rzeczowo-finansowego.

PYTANIE 14:

Prosimy o wyjaśnienie jakie inne roboty budowlane określone w SIWZ Rozdział III pkt. 6, będą prowadzone w trakcie trwania inwestycji objętej niniejszym postępowaniem przetargowym.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 14:

Roboty budowlane określone w SIWZ Rozdział III pkt.6 przykładowo obejmować będą wyposażenie obiektów, wykonanie ogrodzenia wokół terenów wolnego wybiegu, itp.

PYTANIE 15:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt technologii Akwarium/Nidarium, który jest niezbędny do prawidłowej wyceny tego elementu. W przedmiarze robót budowlanych Arch i Konst_Etap I ujęto dział 3.6 - „Nidarium wyposażenie”, natomiast w dokumentacji brak szczegółowych zapisów w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 15:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ – Dokumentacja projektowa zamieścił projekt wykonawczy NIDARIUM ze szczegółowym opisem urządzeń, wyposażenia i wystroju nidarium (lokalizacja opracowania: POZ_STAROSTWO/TOM I/ 06_TECHNOLOGIA/_NIDARIUM/ oraz TOM VI). Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

Dodatkowo Zamawiający zamieszcza specyfikację techniczną wyposażenia NIDARIUM.

PYTANIE 16:

W nawiązaniu do zapisów SIWZ Rozdział III pkt. 2 ppkt. 7, prosimy o uzupełnienie dokumentacji i przedmiaru o zestawienie wyposażenia obserwatorium ornitologicznego, celem prawidłowej wyceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 16:

Zamawiający informuje, że wyposażenie obserwatorium ornitologicznego – nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania i tym samym nie podlega wycenie.

PYTANIE 17:

Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ Rozdział III pkt. 3 ppkt. 7) w zakresie obowiązku uzyskania decyzji na wycinkę drzew lub krzewów. Uzyskiwanie takiej decyzji przez Wykonawcę po podpisaniu Umowy może znacznie zaburzyć cały proces inwestycyjny i opóźnić rozpoczęcie prac. To Zamawiający zgodnie z Prawem Budowlanym jest zobligowany do uzyskania niezbędnych decyzji umożliwiających prawidłowe rozpoczęcie prac budowlanych, natomiast Wykonawca może jedynie być obciążony kosztami fizycznymi takiej wycinki. Prosimy zatem o przeniesienie obowiązku uzyskania decyzji na wycinkę drzew i krzewów na Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 17:

Zamawiający bierze na siebie obowiązek uzyskania decyzji na wycinkę drzew i/lub krzewów oraz zapłatę ewentualnych kosztów wynikających z jej wydania.

Zamawiający w załączeniu przedkłada inwentaryzację istniejących drzew i krzewów, która była wykonana na etapie projektowania. Symbole wskazane w zestawieniu odpowiadają symbolom zamieszczonym na planszach zieleni. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

Po stronie Wykonawcy jest zaktualizowanie w/w inwentaryzacji i przekazanie informacji Zamawiającemu o ilości i rodzaju drzew i/lub krzewów kolidujących z przedsięwzięciem, które Zamawiający zgłosi do decyzji na wycinkę.

Po stronie Wykonawcy jest uwzględnienie w ofercie cenowej kosztów fizycznych wycinki drzew i/lub krzewów kolidujących z planowanym przedsięwzięciem.

PYTANIE 18:

Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ Rozdział III pkt. 3 ppkt. 7) w zakresie obowiązku uzyskania od gestorów mediów wymaganych warunków i zgód na zasilanie budowy w energię elektryczną, dostawę wody i odprowadzanie ścieków, itp. Wymienione uzgodnienia i wskazanie miejsca poboru leżą po stronie Zamawiającego, natomiast Wykonawca ponosi koszty korzystania z wymienionych mediów. Przenoszenie na Wykonawcę obowiązku uzyskiwania warunków i zgód od gestorów może doprowadzić do zaburzenia procesu inwestycyjnego i opóźnienia prac budowlanych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 18:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko co do obowiązku uzyskania od gestorów mediów warunków i zgód na zasilanie budowy w energię elektryczną, dostawę wody i odprowadzanie ścieków. Obowiązkiem Wykonawcy jest takie zaplanowanie prac, aby nie doszło do zaburzenia procesu inwestycyjnego i opóźnienia robót budowlanych.

Zamawiający informuje, że na terenie planowanej inwestycji znajduje się stacja transformatora, a działka pozbawiona jest przyłącza wodno-kanalizacyjnego i deszczowego.

PYTANIE 19:

Prosimy o jednoznaczną informację czy w trakcie trwania inwestycji kolejka będzie czynna i w jakim zakresie?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 19:

Tak kolejka będzie czynna w dotychczasowym zakresie. Składający ofertę Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z warunkami działalności kolejki, a w szczególności rozkładem jazdy i uwzględnić to w swojej ofercie.

PYTANIE 20:

Prosimy o jednoznaczną informację czy podczas prowadzenia robót budowlanych konieczne jest sporządzenie regulaminu ruchu kolejki z wyłączeniem torów łączących odcinek remontowany. Jeśli tak to jakie należy przyjąć koszty jednostkowe za każdy dzień wyłączenia, aby uwzględnić w ofercie cenowej.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 20:

Konieczność wykonania regulaminu ruchu kolejki należy uzgodnić z Zarządcą kolejki tj. Świętokrzyską Kolejką Dojazdową „Ciuchcia Expres Poniemie” Sp. z o. o. ul. Dojazd 1, 28-300 Jędrzejów.

Zarządca kolejki jest poinformowany o planowanym zamierzeniu i wyraził on wszystkie wymagane zgody na jego realizację niezbędne na etapie projektowania.

Wszystkie uzgodnienia, itp. działania wymagane podczas realizacji robót budowlanych są po stronie Wykonawcy i winien on je uwzględnić w ofercie cenowej.

PYTANIE 21:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w ofercie cenowej należy uwzględnić izolację poziomą i pionową Nidarium zgodnie z rys. A-A01 Projektu Architektury, ponieważ przedmiary robót nie uwzględniają tych prac.

PYTANIE 22:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w ofercie cenowej należy uwzględnić izolację poziomą i pionową Zbiornika zaplecza Nidarium zgodnie z rys. A-A01 Projektu Architektury, ponieważ przedmiary robót nie uwzględniają tych prac.

PYTANIE 23:

Wykonawca zwraca uwagę, że w przedmiarze robót budowlanych Arch i Konst_Etap I w poz. 61 błędnie policzono izolację pionową przeciwwodną ścian fundamentowych. Otóż przedmiar zakłada 1157,30m², zaś zgodnie z dokumentacją projektową winno być 1488,20m². Wnosimy o korektę przedmiaru w tym zakresie.

PYTANIE 24:

Wykonawca zwraca uwagę, że w przedmiarze robót budowlanych Arch i Konst_Etap I w poz. 62 błędnie policzono izolację termiczną pionową ścian fundamentowych ze styroduru. Otóż przedmiar zakłada 235,20m², zaś zgodnie z dokumentacją projektową winno być 271,02m². Wnosimy o korektę przedmiaru w tym zakresie.

PYTANIE 25:

Wykonawca zwraca uwagę, że w przedmiarze robót budowlanych Arch i Konst_Etap I w poz. 63 błędnie policzono zabezpieczenie izolacji termicznej na ścianach fundamentowych z folii kubelkowej. Otóż przedmiar zakłada 235,20m², zaś zgodnie z dokumentacją projektową winno być 271,02m². Wnosimy o korektę przedmiaru w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 21, 22, 23 ,24, 25:

Zamawiający informuje, że przedmiar robót pełni jedynie rolę pomocniczą i w związku z tym Wykonawca ilości robót winien przyjmować zgodnie z dokumentacją projektową.

Ponadto cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z otrzymanej dokumentacji, jak również w niej nieujęte, które są niezbędne do wykonania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oraz technologii realizacji robót, a bez których nie można wykonać zamówienia. Cena oferty stanowi zapłatę za całość robót w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnice pomiędzy przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie przetargowej ilościami, cenami i przewidywanymi elementami, a faktycznymi ilościami, cenami i koniecznymi do wykonania elementami stanowią ryzyko Wykonawcy i obciążają go w całości.

Z uwagi na rodzaj przewidzianego we wzorze umowy wynagrodzenia, przy realizacji robót nie stosuje się zasad dotyczących obmiaru poszczególnych etapów i rodzajów robót.

PYTANIE 26:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienia fasad, okien, drzwi wewnętrznych i zewnętrznych dla budynku ośrodka edukacji przyrodniczej. Brak w/w zestawień uniemożliwia wycenę tych elementów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 26

Zamawiający w dniu 18.04.2019 r. zamieścił zestawienie fasad, okien, drzwi wewnętrznych i zewnętrznych dla budynku ośrodka edukacji przyrodniczej. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

(Lokalizacja zestawienia: POZ_STAROSTWO/ TOM VI - USZCZEGOLOWIENIE/ 02_ARCHITEKTURA/ _OŚRODEK EDUKACJI PRZYRODNICZEJ/ ZESTAWIENIE STOLARKI).

PYTANIE 27:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółowe parametry dla drzwi zewnętrznych podlegających wymianie w budynku wieży ciśnień, celem prawidłowej wyceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 27:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie informuje, że zamieszcza rysunek uszczegółwiający parametry dla drzwi zewnętrznych podlegających wymianie w budynku wieży ciśnień. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego:

<http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

PYTANIE 28:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o detal osłon grzejnikowych, celem prawidłowej wyceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 28:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie przedkłada specyfikację techniczną wyposażenia dla osłon grzejnikowych. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

PYTANIE 29:

Prosimy o udzielenie jednoznacznej informacji w zakresie tarasu drewnianego tj. z jakiego drewna ma być wykonany, jaki należy przewidzieć system montażu oraz na jaki kolor należy wykonać impregnację. Są to informacje niezbędne do prawidłowej wyceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 29:

Informacje dot. tarasu przy Ośrodku Edukacji Przyrodniczej zostały podane w projekcie Architektury, w szczególności:

- część opisowa: str. 45-46
- część rysunkowa: rys. OEP-PBW A-A01, OEP-PBW A-A05 (metak T1).

PYTANIE 30:

Prosimy o jednoznaczną informację czy schody na taras mają być wykonane jako drewniane?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 30:

Zamawiający potwierdza, że schody na taras przy Ośrodku Edukacji Przyrodniczej mają być wykonane z drewna.

PYTANIE 31:

Prosimy o jednoznaczną informację, czy w wycenie należy ująć osłony systemowe na dachu budynku ośrodka edukacji przyrodniczej typu Solar tech, ponieważ przedmiar robót nie obejmuje tych prac. Jeśli tak to jaką ilość osłon należy przewidzieć?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 31:

W ofercie cenowej należy uwzględnić osłony systemowe na dachu budynku (np. Solar-Tech profil ST 100Z lub rozwiązanie równoważne o nie gorszych parametrach) wraz z konstrukcją wsporczą. Ilość elementów należy wycenić na podstawie dokumentacji projektowej (w szczególności rysunków branży architektura, tj. rzutów, przekroi i elewacji).

PYTANIE 32:

W związku z koniecznością udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnień do niniejszego postępowania oraz w związku z przygotowywaniem oferty cenowej w okresie świątecznym (1, 3 maja) i tym samym z wynikłymi trudnościami w pozyskaniu ofert podwykonawców i dostawców w tym okresie, wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 20.05.2019r., tak aby umożliwić Wykonawcom przygotowanie rzetelnej oferty cenowej.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 32:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i przedłuża termin składania ofert do dnia 15.05.2019 r. do godz. 12:00.

PYTANIE 33:

Projektowane złącze ZKP – prosimy o udostępnienie aktualnego opracowania w celu wyceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 33:

ZKP projektuje i wykonuje PGE Dystrybucja. Obecnie złącze jest już zabudowane na terenie. Do wglądu na wizji obiektu. Do wykonania jest szafa kablowa SK z SZR zgodnie ze schematem zamieszczonym w projekcie.

PYTANIE 34:

Altana - w projekcie architektonicznym są opisane kable grzejne – nie ujęte w projekcie elektrycznym i w przedmiarze, prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 34:

W projekcie nie zakładano montażu kabli grzewczych na altanie. Opis kabli na rysunkach elewacji jest omyłką oczywistą.

PYTANIE 35:

Budynek gospodarczy – brakuje rysunków tras koryt kablowych – prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 35:

Trasy kablowe przedstawione są na rysunku nr OEP-PBW-E D13.

PYTANIE 36:

Bateria kondensatorów – brak parametrów baterii, brak przekroju i typu kabla zasilającego baterię – prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 36:

Do wyceny należy przyjąć rozłącznik bezpiecznikowy 3-fazowy z wkładkami 80A, przewód 5xLY35mm². Szafa baterii kondensatorów 30kVAr. Po zainstalowaniu odbiorników na obiekcie należy dokonać pomiarów i wybrać końcową wartość baterii kondensatorów do kompensacji. Na etapie projektu nie jest to możliwe dokładne obliczenie ich wielkości (symulacja przedstawiona w opisie wskazuje 26,3kVAr), zależeć to będzie od zainstalowanych urządzeń.

PYTANIE 37:

Brak parametrów zabezpieczenia głównego w szafie kablowej SK.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 37:

Wyłącznik główny – 630A , wartości wkładek poszczególnych rozłączników bezpiecznikowych zgodnie ze schematem.

PYTANIE 38:

W projekcie elektrycznym na rysunkach siły i na schematach ideowych rozdzielnic nie są ujęte zasilania urządzeń instalacji niskoprądowych takich jak np. zasilacze KD, centralki oddymiające, monitory itp. – prosimy o uzupełnienie na rysunkach i w przedmiarze.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 38:

Zasilenia projektowanych urządzeń niskoprądowych (zasilacze, CSO) przewidziano w każdej rozdzielnicy za obwodami oświetleniowymi zabezpieczenie - wyłącznik różnicowo-prądowy z członem nadmiarowym B10. Dodatkowo do zasilania szaf teletechnicznych zaprojektowano wydzielone obwody „zas SL” zgodnie ze schematem.

PYTANIE 39:

Studnie kablowe teletechniczne – wg opisu projektu należy zastosować studnie kablowe z tworzywa sztucznego typu S600, na zagospodarowaniu opisane są jako SK2 betonowe – prosimy o informację jakie należy wycenić. W przedmiarze jest 7szt, wg rysunku 9szt – prosimy o informację jaka jest aktualna ilość studni kablowych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 39:

W projekcie założono zastawanie 9 szt. studni kablowych z tworzywa sztucznego typu np. S600 (do 40T nacisku). Dopuszcza się również stosowanie rozwiązań równoważnych o nie gorszych parametrach.

PYTANIE 40:

Kanalizacja teletechniczna – w przedmiarze długość kanalizacji 288m, wg rysunku zagospodarowania jest to 165m, prosimy o przekazanie aktualnego rysunku z trasą kanalizacji, brak kanalizacji do bramy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 40:

Doliczono podejścia do latarni oświetleniowych na których montowane będą kamery oraz, zgodnie z opisem kanalizacji od studzienki, równoległe do ogrodzenia ułożyć przewód sterowniczy do bramy wjazdowej / szlabanu.

PYTANIE 41:

Prosimy o podanie przykładowych typów latarni oświetleniowych – zgodnie z opisem wybór latarni po stronie Inwestora

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 41:

Zamawiający podaje przykładowe typy latarni oświetleniowych:

- Stacyjka, ośrodek – 26 szt. - karta w załączeniu.
- Budynek gospodarczy – 9 szt. - karta w załączeniu.



Powyżej podano tylko przykładowe rozwiązania, Wykonawca może zastosować rozwiązania równoważne o niegorszych parametrach, nieobniżające poziomu przyjętych standardów i wskazanych parametrów.

Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego:
<http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

PYTANIE 41:

Z uwagi na przypadający w najbliższym czasie okres świąteczny, prosimy o wydłużenie składania ofert do dnia 15 maja.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 41:

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i przedłuża termin składania ofert do dnia 15.05.2019 r. do godz. 12:00.

PYTANIE 42:

Proszę o wskazanie jaka ma być faktura powierzchni licowej kamienia na elewację, czy szlifowana, cięta po pile, czy łupana (chropowata) ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 42:

Faktura powierzchni licowej kamienia na elewacji ma być łupana.

PYTANIE 43:

Proszę o wskazanie czy elementy mają mieć kształt obły - okrągły , tak jak na rysunku, czy też mają to być różne nieregularne kształty o krawędziach łupanych?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 43:

Kamień elewacyjny ma być o regularnym kształcie (np. kwadrat, prostokąt, trapez) o wymiarach:

- długość: 15 ÷ 30 cm,
- wysokość: 5 ÷ 10 cm,
- grubość: 10 cm.

Krawędź widoczna – łupana, a niewidoczna (stykająca się z izolacją) łupana lub cięta.

PYTANIE 44:

Okiennice budynku Stacyjki. Prosimy o uszczegółowienie dot. wypełnienia (pełne, ażurowe, lamelowe) oraz sposobu podchwycenia otwartej okiennicy do ściany, o ile takie jest przewidywane.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 44:

Okiennice drewniane, pełne z desek mocowanych poziomo na konstrukcji stalowej, otwierane, wg poglądowych wizualizacji załączonych do niniejszej odpowiedzi.

Uwaga! Poglądowe wizualizacje dla stacji należy rozpatrywać wyłącznie pod względem okiennic. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>.

PYTANIE 45:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie oferty należy uwzględnić jedynie wyposażenie meblowe i technologiczne uwzględnione w udostępnionych przedmiarach.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 45:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia obejmuje rolety przeciwsłoneczne, moskitiery, obudowy grzejników, wyposażenie recepcji, szatni, wyposażenie łazienek.

PYTANIE 46:

Prosimy o udostępnienie zestawienia balustrad.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 46:

Schemat balustrad wg rysunku znajdującego się w części "Pozwolenie Starostwo Pińczów", w tomie I,II,III,IV - PBW, 02_PZT_MALA_ARCHITEKTURA,_BALUSTRADY OŚRODEK. Balustrady zewnętrzne wskazane są na rysunkach br. architektura - tj. na rzutach, przekrojach i elewacjach, oraz na rysunku schematu balustrad. Balustrady wewnętrzne wskazane są na rysunkach branży architektura- tj. rzutach, przekrojach oraz w projekcie aranżacji wnętrz i książce pomieszczeń. Ich ilość należy przyjąć w oparciu o całość opracowania.

PYTANIE 47:

Prosimy o wytyczne dot. windy osobowej w budynku głównym OEP.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 47:

Informacje dot. windy osobowej w budynku Ośrodka Edukacji Przyrodniczej zostały podane w projekcie Architektury, w szczególności:

- część opisowa: str. 51-52.

Dodatkowo Zamawiający zamieszcza specyfikację techniczną wyposażenia NIDARIUM. Załącznik w formie elektronicznej dostępny na stronie internetowej Zamawiającego:

<http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

PYTANIE 48:

Czy Wykonawca jest zobowiązany wskazać części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom jeśli na dzień złożenia oferty nie dokonał jeszcze wyboru podwykonawcy do realizacji przedmiotowego zakresu robót?



ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 48:

Szczegółowe informacje dotyczące Podwykonawców zostały określone w SIWZ rozdział V.

PYTANIE 49:

Z uwagi na złożoność inwestycji oraz liczne ryzyka wymienione w SIWZ – Rozdział XIX: Opis sposobu obliczania ceny pkt. 6, 7, są dla Wykonawcy dużym ryzykiem a w konsekwencji także dla Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o 10 dni roboczych w celu ustalenia poprzez wizje lokalne jak również badania i ocenę własną możliwych zagrożeń występujących w gruncie a wpływających na cenę ofertową.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 49:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i przedłuża termin składania ofert do dnia 15.05.2019 r. do godz. 12:00.

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP Zespół Świętokrzyskich i nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach przekazuje w załączeniu:

- 1) Specyfikację techniczną wyposażenia NIDARIUM.
- 2) Inwentaryzację drzew i krzewów.
- 3) Specyfikację techniczną wyposażenia dla osłon grzejnikowych, rolet przeciwsłonecznych, moskitier.
- 4) Specyfikację techniczną wyposażenia dźwig osobowy, kurtyny powietrzne, klapy oddymiające, system asekuracji dachu.
- 5) Karta przykładowa latarni _1
- 6) Karta przykładowa latarni _2
- 7) Poglądowe wizualizacje okiennic dla stacji_1.
- 8) Poglądowe wizualizacje okiennic dla stacji_2.

Załączniki w formie elektronicznej dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego:
<http://www.bip.pk.kielce.pl/budowa-osrodka-edukacji-przyrodniczej-na-ponidziu-w-m-umianowice-gm-kije-2/>

Jednocześnie w imieniu Zamawiającego informuje, iż w związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 Pzp, również w zakresie terminu składania ofert i otwarcia ofert.

Wobec powyższego, zapis Rozdz. XVIII pkt 2 i 3 otrzymuje brzmienie:

2. Termin składania ofert upływa w **dniu 15.05.2019 r. o godz. 12:00.**
Oferty złożone po terminie jak wyżej zostaną niezwłocznie zwrócone.

3. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:

Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych
ul. Łódzka 244, 25-655 Kielce
pok. nr 7 parter
w dniu 15.05.2019 r. o godz. 12:30

Ponadto informuję, iż w ślad za zmianą SIWZ Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a Pzp dokonał również zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z up. DYREKTORA
Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich
Parków Krajobrazowych
Krzysztof Wójcik
Krzysztof Wójcik-Daniluk
ZASTĘPCA DYREKTORA

